

Desde Izquierda Unida tenemos el absoluto convencimiento de que el verdadero voto útil es el que se otorga a nuestra formación. La utilidad viene dada por los valores que defendemos y que nos diferencian radicalmente de los planteamientos o actitudes de otros partidos.

- La defensa de lo público.
- La transparencia en la gestión.
- La participación real y efectiva de los ciudadanos en los asuntos públicos.
- La igualdad entre hombres y mujeres.
- La solidaridad como valor de justicia y convivencia.
- La acogida integradora de los inmigrantes.
- La promoción de la economía social.
- Y un desarrollo sostenible, compatible con el medio ambiente.

Son las señas de identidad de IU.

Quizás, uno de los aspectos en que más nos diferenciamos de los otros partidos, es la defensa decidida de la gestión pública.

El desarrollo del Estado del bienestar con un acceso generalizado a la educación, la sanidad, a los servicios y prestaciones sociales, servicios que tiene que ser universales y de calidad, garantizan una sociedad más justa y democrática.

La idea de Estado del bienestar está muy arraigada entre los ciudadanos europeos a pesar de los distintos ataques realizados por la Derecha con argumentos tan poco consistentes como que el mantenimiento del Estado del Bienestar nos hace menos competitivos frente a otros países. Intentaban compararnos con países del sudeste asiático, donde las condiciones de vida y trabajo dejan mucho que desear, o incluso con Estados Unidos. Los ciudadanos, lo han tenido siempre claro, aunque sólo sea por lo que se ve en las películas americanas en las que una persona no se puede operar o ir al médico porque no tiene dinero.

Pero la derecha también lo ha tenido muy claro, su objetivo es defender los intereses privados, y como no puede hacer desaparecer el Estado del bienestar y por lo tanto la mayoría de los servicios públicos ha desarrollado toda una estrategia de ataque a la calidad de los servicios públicos y su sustitución por otros privados.

El Partido Popular en la comunidad Madrid ha llevado y está llevando, cada vez con más descaro, una política de desprestigio de los servicios públicos, con dos estrategias simultáneas:

1.- Limitar las inversiones y reparaciones en los centros públicos (enseñanza, sanidad y servicios sociales), con lo que en algunos casos el deterioro de las instalaciones está llevando incluso al cierre.

2.- Todos los nuevos centros que se abren o servicios que se prestan lo hace la iniciativa privada.

Si hablamos de la enseñanza, se ha producido el deterioro de las instalaciones, las limitaciones en la asignación de profesores, la concentración de alumnos con necesidades educativas especiales, muchos de ellos extranjeros pero sin apoyo de profesorado ni medios suficientes. A esto se le une un desprestigio generalizado de la enseñanza muchas veces promovido por la propia Comunidad de Madrid, que realiza una prueba en primaria sin criterios objetivos y sin control real de los resultados, que luego publica para intentar denostar la escuela pública, o la imagen pública que se tiene de los Institutos públicos donde los alumnos se maltratan y drogan, cuando el índice de maltrato entre iguales es mucho mayor en los privados que en los públicos, pero allí el problema no sale a la luz.

Por otro lado la comunidad de Madrid en vez de construir nuevos centros en los municipios donde la demanda está creciendo, ha decidido otra estrategia: está prácticamente regalando suelo público a empresas privadas para que instalen colegios privados, pero que nacen ya como concertados, la mayoría de ellos con ideario religioso, con lo que considera que ya ha satisfecho la demanda existente en el municipio de plazas escolares.

Un ejemplo claro es Colmenar Viejo, que aunque se preveía un crecimiento de la demanda de plazas durante algunos años hemos tenido problemas de escolarización, lo que ha llevado a que algunos colegios sobresaturen sus espacios ya que estaban concebidos como línea 2 y se convertían en línea 3. Cuando ya era patente la queja de los padres por la situación, la Comunidad de Madrid decide prácticamente regalar suelo a una empresa privada que en tiempo record, y saltándose la normativa ha abierto un colegio concertado PEÑAL VENTO que cubre la etapa educativa de 0 años a bachillerato.

Con este panorama, la Administración nos ofrece a los ciudadanos la posibilidad de elegir centro, tenemos la libertad de elegir un colegio o un instituto para nuestros hijos. De alguna manera Esperanza Aguirre nos está diciendo: Yo soy la defensora de la libertad, no me gustan las injerencias del Estado en la libertad privada y por eso le dejo elegir centro. Usted puede elegir entre:

1.- Un colegio o instituto público con problemas de infraestructuras, asignación tardía de profesores, problemas de convivencia, bajos resultados educativos...

O

2.- Un colegio concertado recién construido, con un horario ampliado, un control estricto sobre sus hijos, un alto nivel educativo.

Ah! Pero se me olvidaba este colegio aunque es concertado supone un gran desembolso para las familias, por horas extras y otros extras nada claros y además, ¡qué casualidad! Este colegio tiene un ideario religioso que se comprometen los padres a cumplir, ¿qué ideario? el de los Legionarios de Cristo (Ana Botella es una *legionaria*)

PARA IZQUIERDA UNIDA, EL MEJOR MODO DE ASEGURAR EL DERECHO A UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD, LIBRE E IGUALADORA, PASA POR DEFENDER EL SISTEMA PÚBLICO DE ENSEÑANZA. ÉSTE ES EL ÚNICO QUE GARANTIZA UNA EDUCACIÓN PARA TODOS, CON INDEPENDENCIA DE LA CAPACIDAD ECONÓMICA, CONDICIÓN SOCIAL O SEXUAL, RAZA, CONFESIÓN, ETC.

Si hablamos de otro servicio público esencial como es la Sanidad, de todos es sabido el caso del Hospital Severo Ochoa donde el Partido popular buscaba el desprestigio de la sanidad pública para poder promocionar los nuevos Hospitales públicos de gestión privada que es el único modelo que a partir de ahora vamos a conocer los madrileños. Diversos estudios avalan el deterioro que se está dando en la calidad de los servicios sanitarios en las comunidades autónomas con gobiernos del PP que impulsan modelos de gestión privada, y por lo tanto prima la consecución del beneficio empresarial sobre la salud y bienestar del paciente.

Muchos de los servicios que se prestan a los ciudadanos en centro públicos lo realizan empresas privadas creando claras disfuncionalidades:

Un ejemplo claro es la gestión de las Piscinas cubiertas municipales en Colmenar Viejo, que va a llevar a que los vecinos nos tengamos que enfrentar a dos inscripciones diferenciadas en cada Piscina, con largas “colas” ya que no se ofrece como servicio municipal único sino como dos centros con gestiones privadas diferentes. Además, la necesidad de obtención del beneficio empresarial, lleva a que haya una alta rotación de los monitores que tienen condiciones de trabajo precarias lo que hace que se resienta la calidad de la enseñanza, a lo que hay que añadir las deficiencias del mantenimiento de las instalaciones.

Y dentro de esta corriente de privatización y deterioro de los servicios públicos ¿Cuál es la posición del PSOE?

EL PSOE, considera difícil la gestión de todos los servicios públicos desde la Administración y está de acuerdo con la política de concertación en la enseñanza y con la subcontratación en muchos servicios públicos.

A modo de ejemplo, el PSOE de Colmenar viejo vota a favor, sin cuestionar nunca la subcontratación de todos los servicios municipales.

IU TENEMOS LAS IDEAS MUY CLARAS, NO TENEMOS MIEDO A TRABAJAR, A DEMOSTRAR QUE PODEMOS HACER UNA GESTIÓN EFICAZ DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y POR ESO DEFENDEMOS QUE LA GESTIÓN PÚBLICA O DIRECTA ES UNA GARANTÍA DE CALIDAD, DE ACCESIBILIDAD Y DE CONTROL DEMOCRÁTICO. ADEMÁS DE GARANTIZAR UNAS CONDICIONES LABORALES DIGNAS PARA LOS TRABAJADORES.

Al inicio de mi charla, comentaba que en IU nos diferenciamos del resto por unas señas de identidad propias. No me puedo extender una por una pero a modo de ejemplo, y con los últimos temas propuestos en el último Pleno municipal de febrero:

APUESTA POR EL MEDIO AMBIENTE:

1.- IU PROPONE CAMPAÑA DE SENSIBILIZACIÓN CIUDADANA PARA RECORTAR EL CONSUMO ENERGÉTICO. Votado por unanimidad.

2.- IU propone que en todos los actos o eventos en los que participe directa o indirectamente el Ayuntamiento se realice un protocolo para que se consuma la menor cantidad de productos desechables y que se proceda al reciclaje. Lo proponíamos porque hemos detectado que no se recicla las basuras en estos actos. EL PP impide incluso entrar a debatir el asunto

MEDIO AMBIENTE SÍ, MIENTRAS QUE SEA HACER FOLLETOS, CAMPAÑAS INFORMATIVAS, PERO NO SÍ YO TENGO QUE TRABAJAR MÁS Y COMPROMETERME EN ALGO.

INMIGRACIÓN- PARTICIPACIÓN CIUDADANA:

I.U. propone la creación del Consejo Sectorial del Inmigrante para fomentar la participación ciudadana y de las asociaciones de inmigrantes.

EL PP SE NIEGA A HABLAR DEL TEMA: CIUDADANOS PERO NO TANTO

Otra propuesta de iu fue la relativa a **LA DEFENSA DEL SERVICIO PÚBLICO DE SALUD Y EN APOYO AL HOSPITAL SEVERO OCHOA.**

Creo que adivináis que con su voto impidieron que habláramos del tema, quizá aquí está más justificado puesto que las responsabilidades de su Partido están muy claras.

Para terminar creo que lo que resume el proyecto de iu es la definición de ciudad que pretendemos; UNA CIUDAD DONDE TODOS LOS CIUDADANOS, INDEPENDIENTEMENTE DE SU CONDICIÓN SOCIAL, ECONÓMICA, SEXUAL, O DE NACIMIENTO TENGAN ACCESO EN IGUALDAD DE CONDICIONES A LA EDUCACIÓN, A LA SANIDAD, A LOS SERVICIOS SOCIALES DE CALIDAD Y DE FORMA GRATUITA, DONDE LA MOVILIDAD SE GARANTICE A TRAVÉS DEL TRANSPORTE PÚBLICO, DONDE LAS CONDICIONES AMBIENTALES SEAN ÓPTIMAS, DONDE LOS JÓVENES PUEDAN PARTICIPAR EN LAS DECISIONES QUE LES ATAÑEN, DONDE LA TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN PÚBLICA GARANTICE LA PARTICIPACIÓN PLENA DE LOS CIUDADANOS, EN DEFINITIVA UNA CIUDAD INTEGRADORA, UN PUEBLO AMABLE PARA VIVIR Y CONVIVIR.